



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

Dział Zamówień Publicznych

tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dn. 15.07.2013 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA LEKÓW ONKOLOGICZNYCH

W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/035/1986/13

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwaną dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) JOHNSON&JOHNSON POLAND SP. Z O.O., UL. IŁŻECKA 24, 02-135 WARSZAWA
- 2) SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O., UL. BONIFRATERSKA 17, 00-203 WARSZAWA
- 3) LEK S.A., UL. PODLIPIE 16, 95-010 STRYKÓW
- 4) AMGEN SP. Z O.O., UL. DOMANIEWSKA 50, 02-672 WARSZAWA
- 5) BIALMED SP. Z O.O., UL. MARIII KONOPNICKIEJ 11A, 12-230 BIAŁA PISKA
- 6) PROFARM PS SP. Z O.O., UL. SŁONECZNA 96, 05-500 STARA IWICZNA
- 7) ROCHE POLSKA SP. Z O.O., UL. DOMANIEWSKA 39B, 02-672 WARSZAWA
- 8) GSK SERVICES SP. Z O.O., UL. GRUNWALDZKA 189, 60-322 POZNAŃ
- 9) KOMTUR POLSKA SP. Z O.O., UL. PUŁAWSKA 405A, 02-801 WARSZAWA
- 10) FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O., UL. HRUBIESZOWSKA 2, 01-209 WARSZAWA
- 11) INTRA SP. Z O.O., UL. ODROWAŻA 11, 03-310 WARSZAWA
- 12) konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW
oraz PGF HURT SP. Z O.O., UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ
- 13) STORK PHARM SP. Z O.O., UL. PARTYZANTÓW 8/10 M 20, 42-200 CZĘSTOCHOWA
- 14) konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE
oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE

2. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach najkorzystniejsze oferty:

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	PGF URTICA SP. Z O.O.	1 – 997 574,40	100,00
2	FARMACOL S.A.	2 – 667 730,30	100,00
3	PGF URTICA SP. Z O.O.	3 – 4 952,25	100,00
4	PROFARM PS SP. Z O.O.	4 – 6 974,10	100,00
6	PGF URTICA SP. Z O.O.	6 – 82 473,12	100,00
7	PGF URTICA SP. Z O.O.	7 – 103 312,80	100,00
8	PGF URTICA SP. Z O.O.	8 – 6 840,18	100,00
9	FARMACOL S.A.	9 – 77 306,40	100,00
10	PGF URTICA SP. Z O.O.	10 – 161 805,60	100,00
11	SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O.	11 – 11.320,56	100,00
12	FARMACOL S.A.	12 – 3 450 731,80	100,00
13	PGF URTICA SP. Z O.O.	13 – 35 048,06	100,00
14	PGF URTICA SP. Z O.O.	14 – 119 016,00	100,00

15	FARMACOL S.A.	15 – 133 183,44	100,00
16	PGF URTICA SP. Z O.O.	16 – 933 151,59	100,00
17	PROFARM PS SP. Z O.O.	17 – 2 449,44	100,00
18	BIALMED SP. Z O.O.	18 – 809 070,12	100,00
19	KOMTUR POLSKA SP. Z O.O.	19 – 16 605,00	100,00
20	PGF URTICA SP. Z O.O.	20 – 221 397,30	100,00
21	INTRA SP. Z O.O.	21 – 4 320,00	100,00
23	PGF URTICA SP. Z O.O.	23 – 75 143,16	100,00
24	PGF URTICA SP. Z O.O.	24 – 1 499 043,18	100,00
25	PGF URTICA SP. Z O.O.	25 – 112 401,89	100,00
27	BIALMED SP. Z O.O.	27 – 88 091,28	100,00
28	LEK S.A.	28 – 34 290,00	100,00
29	PGF URTICA SP. Z O.O.	29 – 41 796,00	100,00
30	GSK SERVICES SP. Z O.O.	30 – 934 224,19	100,00
31	FARMACOL S.A.	31 – 8 985,60	100,00
32	FARMACOL S.A.	32 – 13 521,87	100,00
33	GSK SERVICES SP. Z O.O.	33 – 189 400,03	100,00
34	PGF URTICA SP. Z O.O.	34 – 380 767,50	100,00
35	FARMACOL S.A.	35 – 78 350,98	100,00
36	JOHNHNSON & JOHNSON POLAND SP. Z O.O.	36 – 845 640,00	100,00
38	BIALMED SP. Z O.O.	38 – 81 578,34	100,00
40	JOHNSON & JOHNSON SP. Z O.O.	40 – 700 617,60	100,00
42	PROFARM PS SP. Z O.O.	42 – 60 912,00	100,00
43	PGF URTICA SP. Z O.O.	43 – 14 096,16	100,00
44	PROFARM PS SP. Z O.O.	44 – 71 197,70	100,00
45	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	45 – 403 982,21	100,00

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskała maksymalną ilość punktów – 100.

W Części Nr 2, 3, 12, 16, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 32 oraz 34 wyboru oferty dokonano z zastosowaniem na podst. art. 91a ust. 1 ustawy PZP - aukcji elektronicznej.

3. Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	PGF URTICA SP. Z O.O.	1 – 997 574,40	100,00
1	FARMACOL S.A.	1 – 1 008 801,00	98,89
2	FARMACOL S.A.	2 – 667 730,30	100,00
2	INTRA SP. Z O.O.	2 – 677 014,49	98,63
2	PGF URTICA SP. Z O.O.	2 – 680 400,00	98,14
2	ROCHE POLSKA S.A.	2 – 680 400,00	98,14
3	PGF URTICA SP. Z O.O.	3 – 4 952,25	100,00
3	BIALMED SP. Z O.O.	3 – 7 223,30	68,56
3	PROFARM PS SP. Z O.O.	3 – 7 704,03	64,28
4	PROFARM PS SP. Z O.O.	4 – 6 974,10	100,00
4	PGF URTICA SP. Z O.O.	4 – 7 244,64	96,27
5	NIE ZŁOŻONO OFERTY		UNIEWAŻNIENIE
6	PGF URTICA SP. Z O.O.	6 – 82 473,12	100,00
7	PGF URTICA SP. Z O.O.	7 – 103 312,80	100,00
7	FARMACOL S.A.	7 – 108 376,92	95,33

8	PGF URTICA SP. Z O.O.	8 – 6 840,18	100,00
9	PGF URTICA SP. Z O.O.	9 – 72 410,76	ODRZUCENIE
9	FARMACOL S.A.	9 – 77 306,40	100,00
10	PGF URTICA SP. Z O.O.	10 – 161 805,60	100,00
11	SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O.	11 – 11.320,56	100,00
12	FARMACOL S.A.	12 – 3 450 731,80	100,00
12	INTRA SP. Z O.O.	12 – 3 458 836,08	99,77
12	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	12 – 3 527 994,96	97,81
12	PGF URTICA SP. Z O.O.	12 – 3 527 994,96	97,81
13	PGF URTICA SP. Z O.O.	13 – 35 048,06	100,00
14	PGF URTICA SP. Z O.O.	14 – 119 016,00	100,00
15	FARMACOL S.A.	15 – 133 183,44	100,00
16	FARMACOL S.A.	16 – 933 340,32	99,98
16	INTRA SP. Z O.O.	16 – 948 855,06	98,35
16	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	16 – 953 549,82	97,86
16	PGF URTICA SP. Z O.O.	16 – 933 151,59	100,00
17	PROFARM PS SP. Z O.O.	17 – 2 449,44	100,00
17	PGF URTICA SP. Z O.O.	17 – 15 386,11	15,92
18	BIALMED SP. Z O.O.	18 – 809 070,12	100,00
19	KOMTUR POLSKA SP. Z O.O.	19 – 16 605,00	100,00
19	PROFARM PS SP. Z O.O.	19 – 20 250,00	82,00
20	PGF URTICA SP. Z O.O.	20 – 221 397,30	100,00
20	STORK PHARM SP. Z O.O.	20 – 221 400,00	99,99
20	PROFARM PS SP. Z O.O.	20 – 221 424,30	99,98
21	INTRA SP. Z O.O.	21 – 4 320,00	100,00
21	PGF URTICA SP. Z O.O.	21 – 4 846,50	89,14
21	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	21 – 7 425,00	58,18
21	GSK SERVICES SP. Z O.O.	21 – 9 450,00	45,71
22	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	22 – 22 657,32	UNIEWAŻNIENIE
22	PGF URTICA SP. Z O.O.	22 – 22 657,32	
23	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	23 – 58 514,40	ODRZUCENIE
23	PGF URTICA SP. Z O.O.	23 – 75 143,16	100,00
23	BIALMED SP. Z O.O.	23 – 88 954,20	84,47
24	PGF URTICA SP. Z O.O.	24 – 1 499 043,18	100,00
25	FARMACOL S.A.	25 – 112 450,36	99,96
25	INTRA SP. Z O.O.	25 – 114 096,15	98,52
25	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	25 – 114 666,62	98,02
25	PGF URTICA SP. Z O.O.	25 – 112 401,89	100,00
26	NIE ZŁOŻONO OFERTY		UNIEWAŻNIENIE
27	BIALMED SP. Z O.O.	27 – 88 091,28	100,00
27	PGF URTICA SP. Z O.O.	27 – 95 823,00	91,93
27	FARMACOL S.A.	27 – 104 726,52	84,12
28	LEK S.A.	28 – 34 290,00	100,00
28	PGF URTICA SP. Z O.O.	28 – 36 347,40	94,34
28	BIALMED SP. Z O.O.	28 – 38 241,72	89,67
28	AMGEN SP. Z O.O.	28 – 111 780,00	30,68
29	FARMACOL S.A.	29 – 41860,80	99,85
29	BIALMED SP. Z O.O.	29 – 52 513,92	79,59
29	GSK SERVICES SP. Z O.O.	29 – 64 800,00	64,50
29	PROFARM PS SP. Z O.O.	29 – 77 562,36	53,89
29	PGF URTICA SP. Z O.O.	29 – 41 796,00	100,00

30	GSK SERVICES SP. Z O.O.	30 – 934 224,19	100,00
31	FARMACOL S.A.	31 – 8 985,60	100,00
31	PGF URTICA SP. Z O.O.	31 – 9 158,40	98,11
32	PGF URTICA SP. Z O.O.	32 – 13 742,57	98,39
32	FARMACOL S.A.	32 – 13 521,87	100,00
32	BIALMED SP. Z O.O.	32 – 16 265,77	83,13
33	GSK SERVICES SP. Z O.O.	33 – 189 400,03	100,00
34	FARMACOL S.A.	34 – 381 623,40	99,78
34	INTRA SP. Z O.O.	34 – 388 057,50	98,12
34	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	34 – 389 998,80	97,63
34	PGF URTICA SP. Z O.O.	34 – 380 767,50	100,00
35	PGF URTICA SP. Z O.O.	35 – 55 987,20	ODRZUCENIE
35	FARMACOL S.A.	35 – 78 350,98	100,00
36	JOHNNHNSON & JOHNSON POLAND SP. Z O.O.	36 – 845 640,00	100,00
37	NIE ZŁOŻONO OFERTY		UNIEWAŻNIENIE
38	BIALMED SP. Z O.O.	38 – 81 578,34	100,00
38	PGF URTICA SP. Z O.O.	38 – 81 837,00	99,68
39	NIE ZŁOŻONO OFERTY		UNIEWAŻNIENIE
40	JOHNSON & JOHNSON SP. Z O.O.	40 – 700 617,60	100,00
41	NIE ZŁOŻONO OFERTY		UNIEWAŻNIENIE
42	PROFARM PS SP. Z O.O.	42 – 60 912,00	100,00
42	KOMTUR POLSKA SP. Z O.O.	42 – 67 392,00	90,38
43	PGF URTICA SP. Z O.O.	43 – 14 096,16	100,00
44	PROFARM PS SP. Z O.O.	44 – 71 197,70	100,00
44	PGF URTICA SP. Z O.O.	44 – 71 601,41	99,44
45	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	45 – 403 982,21	100,00

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1) PGF URTICA Sp. z o.o., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW

a) w Części Nr 9. Zamawiający wymagał w tej części lek Fluorouracilum 50 mg/ml. Jednocześnie w wyjaśnieniach treści SIWZ, stanowiących integralną część SIWZ, Zamawiający doprecyzował, iż w tej części wymaga produktu leczniczego kompatybilnego z Acidum Levofolicum. Wykonawca nie uwzględnił wyjaśnień treści SIWZ i zaproponował w ofercie lek Fluorouracilum Accord 50mg/ml niekompatybilny z Levofolicum. W konsekwencji Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nieodpowiadający treści SIWZ, co prowadzi do odrzucenia oferty złożonej w tej części - na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

b) w Części Nr 35. W tej części także Wykonawca nie uwzględnił wyjaśnień treści SIWZ, w których Zamawiający zaznaczył, iż wymaga w tej części preparatu refundowanego. Wykonawca zaoferował lek Fayton 4mg/5ml - nierefundowany. Wobec powyższego oferta w tej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

2) FRESINIUS KABI POLSKA Sp. z o.o., UL. HRUBIESZOWSKA 2, 01-209 WARSZAWA

- w Części Nr 23. Wykonawca nie uwzględnił wyjaśnień treści SIWZ i nie zastosował zmienionego w wyniku wyjaśnień formularza asortymentowo-cenowego. W konsekwencji Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nieodpowiadający treści SIWZ – inna ilość aparatów do przetoczeń, niż wymagana do żądanych w tej części leków przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta w tej części podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

5. Zamawiający unieważnia postępowanie

1) w Części Nr 5, 26, 37, 39 oraz 41 na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) w Części Nr 22 na podst. 93 ust. 5 ustawy PZP - zostały złożone oferty o takiej samej cenie. Wykonawcy, którzy złożyli oferty o takiej samej cenie zostali wezwani - na podst. art. 91 ust. 5 ustawy PZP - do złożenia ofert dodatkowych. Żaden z wykonawców nie złożył oferty dodatkowej, utrzymując ceny w złożonych na dzień otwarcia ofertach. Wobec tej sytuacji w Części Nr 22 Zamawiający postanawia jak na wstępie p. 5.

6. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1a ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu oraz zaprasza do złożenia oferty na asortyment ujęty w częściach unieważnionych. Postępowanie na ten asortyment Zamawiający ogłosi w najbliższym czasie.

ZATWIERDZIŁ
DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY
W CZĘSTOCHOWIE
JAROSŁAW MADOWICZ